



請回報勞動，不是酬謝財富

要結束不平等危機，我們必須建構一個為所有勞動者而非富人和權貴服務的經濟制度。

2018年1月22日

樂施會研究簡報——2018年1月

**EVEN
IT UP**



2017年是全球有史以來億萬富豪人數增長最快的一年，平均每兩天就增加一個。去年，億萬富豪的財富增加了7,620億美元，增長量相等於結束全球極端貧窮問題所需金額的七倍。在2017年全球創造的財富總值中，高達82%由最富有的1%人口所擁有。而全球較貧窮的一半人口，其財富總額卻幾乎沒有增長。

少數富豪得以累積巨額財富，背後一個原因是數以億萬計的勞動者從事工資低廉又危險的工作。另外，條件最惡劣的工作大都由婦女擔任，而超級富豪則幾乎全為男性。樂施會呼籲各國政府必須首先考慮普通工人及小規模糧食生產者的福祉，而非有財有勢者的利益，合力建立一個更為公平合理的社會。

本報告僅獻給全球致力於對抗不平等及不公義的人。縱使常常身處危險，在很多國家甚至面臨日益嚴峻的壓制，他們卻從不言棄。

樂施會是由20個組織構成的國際聯盟，在90多個國家開展工作，致力在全球推動改變，致力於消除貧窮以及與貧窮有關的不公義問題：

美國樂施會 (www.oxfamamerica.org)
澳洲樂施會 (www.oxfam.org.au)
比利時樂施會 (www.oxfamsol.be)
加拿大樂施會 (www.oxfam.ca)
法國樂施會 (www.oxfamfrance.org)
德國樂施會 (www.oxfam.de)
英國樂施會 (www.oxfam.org.uk)
香港樂施會 (www.oxfam.org.hk)
丹麥樂施會 (<http://oxfamibis.dk/>)
印度樂施會 (www.oxfamindia.org)
西班牙樂施會 (www.oxfamintermon.org)
愛爾蘭樂施會 (www.oxfamireland.org)
意大利樂施會 (www.oxfamitalia.org)
日本樂施會 (www.oxfam.jp)
墨西哥樂施會 (www.oxfammexico.org)
新西蘭樂施會 (www.oxfam.org.nz)
荷蘭樂施會 (www.oxfamnovib.nl)
魁北克樂施會 (www.oxfam.qc.ca)
南非樂施會 (www.oxfam.org.za)

欲了解詳情，請登錄各國樂施會網站或瀏覽
www.oxfam.org

©國際樂施會，2018年1月

本報告由Diego Alejo Vázquez Pimentel、Iñigo Macías Aymar和Max Lawson執筆。樂施會在此感謝Deborah Haroon、Alex Maitland、Nick Bryer、Milena Dovali、Erinch Sahan、Franziska Mager、Rowan Harvey、Francesca Rhodes、Diana Sarosi、Helen Bunting在出版過程中給予的幫助。報告作者也對慷慨提供協助的多位專家表示感謝，他們是：Christoph Lakner、Branko Milanovic、Brina Seidel、Jason Hickel、Danny Dorling、Jessica Woodroffe、Abigail Hunt、Alison Tate、Gemma Freedman、Maura Leary、Kate Pickett、Isabel Ortiz、Mike Savage、Gabriel Zucman、Jonathan Ostry、Lucas Chancel、Patrick Belser、Ana Ines Abelenda、Paul Segal、Chris Hoy。我們將出版一系列有助公眾參與與扶貧發展和人權相關政策問題的討論，本報告是是整系列報告中的一部分。

如需進一步了解報告中所討論問題的詳細資訊，請發送電子郵件至：advocacy@oxfaminternational.org

本出版物受版權保護。有關方面在承認完整資訊來源的前提下，可免費使用本出版物於倡議、宣傳和研究等目的。版權所有者要求對這些使用進行登記，以便評估報告的影響。如要在其他環境下複印本報告，或引用至其他出版物中，翻譯或改編，則必須獲得版權所有者授權，並可能收取適當的費用。

詳情請電郵至：policyandpractice@oxfam.org.uk

在送交出版社時，本出版物中的資訊和資料均正確無誤。

英國樂施會代表國際樂施會出版英文原版 ISBN 978-1-78748-135-0，2018年1月，DOI: 10.21201/2017.1350

英國樂施會，Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

封面照片：孟加拉製衣工廠的青年工人。圖片編輯：
Jonathan Silvers/Saybrook Productions

本報告中文版由香港樂施會於2018年1月翻譯、出版報告內容均以2018年1月發佈的英文版報告為準。

序

因為不平等引發的危機切實存在，樂施會呼籲國際社會採取行動。正如本報告指出：在很多國家，由於利潤以較工資更高的速度增長，導致工資不平等狀況不斷加劇，工資在國民生產總值（GDP）中所佔的比例亦持續減少。當最富裕的 1% 的收入大幅增加時，大部分人卻沒法分享到經濟發展的成果。即使在經濟高速增長的新興國家中，大多數工人—包括相當大比例的女性—依然只能獲得微薄，甚至僅能糊口的工資(poverty wages)。

1

從樂施會的另一份調查報告看到，大部分人都希望生活的社會變得更平等。各國國際機構和各國領導人正致力將減少不平等現狀納入其議程中。這議題的急切更體現在聯合國「2030 年可持續發展目標」—其目標 10 正是呼籲「減少各國內部和國家之間的不平等」，而目標 8 則是要求實現讓所有人受惠的經濟增長模式，以及促進充分就業，並且所有人都能在安全、合理的環境中體面地工作。我完全贊同樂施會這份報告所指出的「讓所有人在安全、合理的環境中體面地工作，並得到能保障生活所需的工資，是建構更公平社會的必要條件」。而減少不平等的關鍵，正是「合理報酬，體面工作」。

——蓋伊·萊德（Guy Ryder），國際勞工組織（ILO）總裁

推薦語

樂施會致力揭露極端財富與極度貧窮並存的現實，呼籲採取必要措施推動社會更加公平地發展、從而不斷縮小工資與財富之間的差距。樂施會在該等領域中的成就，在當今世界中無出其右。世界各國都已簽署聯合國的「可持續發展目標」，其中目標 10 就是呼籲「減少各國內部和國家之間的不平等」。這份由樂施會新出版的研究報告，無論思想和方法都很創新，更是實現「減少各國內部和國家之間的不平等」的必讀。這份報告必將引起應有的關注和爭論。有時，超級富豪們會指責樂施會及其他機構在「鼓吹福利社會」，但事實是，很多國家—包括我生活的美國—很多超級富豪其實已經向窮人「宣戰」。重新平衡財富的分配是當前至為迫切的工作，我們要捍衛窮人的權利，重建公平，符合全球一致目標，亦即能滿足所有人需求的社會。

——傑佛瑞·D·薩克斯（Jeffrey D. Sachs），美國哥倫比亞大學教授，聯合國可持續發展網路總監

¹譯者注：處於此工資水平的工人，依然難以擺脫貧窮。

「減少在職家庭所面臨的不平等，並確保他們能擁有體面工作的方法很簡單：就是給予工人可以賴以生活的最低工資，讓所有人得到社會保障，以及各公司對人權和勞動權利的遵守。要實現這些，結社自由和集體談判權必不可少。通過集體發聲，工人們的意見才會被聆聽。各國政府則應立即行動起來。企業也必須承擔起他們的社會責任。樂施會切中要害地指出，過多的億萬富豪會使得全球經濟步履蹣跚，而一個致力於勞動者福祉，而非巨賈富商利益的經濟制度將可令全球不平等危機畫上句號。」

—— 夏蘭·布勞 (Sharan Burrow)，國際工會聯盟秘書長

由於各國內部嚴峻的、不斷加劇的不平等現象，自 1980 年以來，全球最富有 1% 人口的財富增長率，是最貧窮的 50% 人口財富增長率的兩倍。富裕階層的財富正在激增並不斷鞏固。樂施會的研究向我們描繪出這些令人擔憂的趨勢，不可不讀。我們必須回報勞動而非酬謝財富，現在是改變的時候。

—— 加布裡埃爾·祖克曼 (Gabriel Zucman)，加州大學伯克利分校

這份報告證明了工人多年前就早已心知肚明的事實：全球化所能帶來的大部分好處都被留給了那些自認為較其他人優越的精英階層。現時流行的全球化神話、其支持者們的信譽，以及政治機構的可信度都如紙牌搭建的屋子，搖搖欲墜。企業厚顏無恥的逃稅行為、私有化、削減公共服務，以及數十年來停滯不前的工資等都絕非偶然。需要採取迫切且徹底的行動推動財富再分配，投入資金來支援全民公共服務，讓工人能體面地工作和生活。否則，我們只能坐視民粹主義、種族主義和極「右」勢力繼續不斷膨脹。關於這些，現實早已給我們發出警告了。

—— 羅莎·帕萬尼裡 (Rosa Pavanelli)，國際公共服務聯會 (PSI)

這份報告表明，勞動者比以往任何時候都更需要工會和集體談判權。人們需要得到能讓人尊嚴地過生活的工資。可是，企業無節制的貪婪正在助長社會的不平等和不穩定。集體談判權將能重新平衡全球經濟體系，使其能服務社會上每一個人，而不是僅僅為維護最富有 1% 的小部份人。各國政府是時候要採取行動了。

—— 法蘭西斯·歐·格雷迪 (Frances O'Grady)，英國勞動聯合會議 (TUC) 秘書長

樂施會改變了全球對不平等現象的看法。現在，是時候停止在達沃斯坐而論道，大家應該採取行動去建立能滿足數以百萬計的人的需求、更為平等的社會了。

—— 丹尼·道靈 (Danny Dorling)， 牛津大學

樂施會不斷發布以全球不平等危機為主題的傑出研究。他們的觀點很明確：我們現有的經濟體制是服務最富有的 1% 人的利益。如果我們要治癒這個支離破碎又動盪不安的世界，我們就需要改變方向，這工作已經迫在眉睫。

—— 傑森·西科爾 (Jason Hickel)， 倫敦大學金史密斯學院

內容摘要

2016年，時尚連鎖品牌Zara的母公司給全球第四大首富阿曼西奧·奧特加的年度股份分紅的價值約合13億歐元。¹2017年，H&M公司創辦人之子、福布斯富豪榜排名第43位的斯蒂芬·佩爾森²則獲得了6.58億歐元的股份分紅。³

安茹在孟加拉的工廠從事出口服裝縫紉工作。她往往要一天工作12小時，直至深夜。她常常因為不能賺到足夠的金錢，不得不少吃幾頓飯。她全年的收入僅有900多美元。⁴

2017年是歷史上新增億萬富豪最多的一年，平均每兩天就新增一位億萬富豪。目前，全球有2,043位億萬富豪（以美元計），其中90%為男性。⁵除了人數增加，這些富豪們的財富也在大幅增長。去年增加的巨額財富相等於結束全球極端貧窮問題所需金額的七倍。2017年，全球所創造的財富總額中，82%都流向了全世界最富有的1%的人，而處於全球較貧窮的50%的人口，其財富幾乎沒有增長。⁶

為全世界工人提供生活保障工資和體面的工作環境，對結束當今不平等現象至關重要。現時，這個服務於1%富豪的經濟體系，正是由那些僅能賺取微薄薪金的工人們（往往為女性）所支撐起來的，這些工人僅能獲得一份微薄收入，缺乏基本權利保障。這個體系是靠像孟加拉製衣廠女工法蒂瑪這樣的工人支撐起來的，她常常因為無法完成工作任務而遭受虐待，更因為工作時間不能去廁所而經常生病；⁷這個體系是靠像美國養雞場工人多洛莉絲這樣的人維持的。工傷令她永久殘疾，連親生孩子的手都無法握住；⁸它還是靠泰國酒店清潔工、新移民邁因特這樣的人支撐起來的，⁹她被男性客人騷擾後，常被上司警告，要保住工作就得默默忍受。

這份報告著眼於不斷增長的極端財富分配，和那些生活在貧困中的勞動者，並探索造成這些現象背後的原因，並提出解決問題的方法。

「我懷孕的時候，他們調我到倉庫工作。那裡有無數裝滿鞋子的盒子，我的工作就是給它們貼上標籤。這些鞋子很適合我兒子。我多想他也能穿上這樣的鞋子，但是他不能夠。我想他一定希望有這樣的鞋子，但我為他〔無法穿上這樣的一雙鞋子〕感到很難過。這些鞋子都非常好看。你知道嗎，這樣一雙我們做出來的鞋子，我們花一個月的工資都買不起。」

停止空談，給予人們期盼的更平等的世界

如今，很難找到有一位敢說不擔心不平等問題的政治或商界領袖。但是，大多數領袖仍然是坐而論道，沒有坐言起行。事實上，很多政治或商界領袖一直推動一些加劇不平等狀況的政策！特朗普總統因承諾要幫助普通工人而贏得大選，但他當選後卻任用一批億萬富豪為內閣成員，並竭力推動讓最富有的1%人受惠的減稅政策。¹⁰尼日利亞總統布哈裡曾說過，財富不平等正引發社會上日益嚴峻的憤怒和失望，¹¹但是，尼日利亞數十億因石油而產生的財富，卻被懷疑遭到侵吞，該國不平等的狀況也在持續惡化，一千萬名兒童仍然失學。¹²樂施會與國際發展金融（Development Finance International）製作了一份詳細的指標，顯示152個國家政府在消除不平等方面的行動，結果是，大多數國家都做得遠遠不足夠。¹³

1. 渴望一個更為平等的世界¹⁴

這份報告中，樂施會調查了10個國家中超過70,000位受訪者，這10個國家的人口約佔全球人口的25%：

- 超過75%的人都同意或強烈同意他們國家中的貧富差距太大了。受訪者對貧富差距表示同意的比例：最低是荷蘭(58%)，最高是尼日利亞(92%)。
- 在這10個國家中，近三份之二的受訪者認為解決貧富差距已到了迫切或者極其迫切的地步。
- 60%的受訪者認同或強烈認同減少貧富差距是政府應盡的職責。在南非，有69%的受訪者對此表示認同或強烈認同。
- 75%的受訪者期待自己所在國的收入不平等狀況能夠改善。事實上，超過半數的受訪者都希望自己國家的不平等程度能好於其他國家。

消除不平等，而非民主

在樂施會開展工作的國家中，公民發聲的空間正逐步被壓縮，言論自由受到壓制。世界公民參與聯盟（CIVICUS）是一個致力於加強公民力量的聯盟。他們發現，全球100多個國家的公民自由權利都受到不同程度的威脅。¹⁵

「對我們這一代人來說，是不能重回革命之前的樣子了。我們的眼界被打開了。當遭受壓迫，我們就會重整自己，組織起來對抗經濟不平等和不公義。」

—— 高森·陶菲克（Ghouson Tawfik），埃及，社會正義平台

美國最高法院法官路易士·布蘭代斯曾說過這樣一句名言：「我們可以在這個國家實現民主，我們也可以任由巨額財富集中在少數人手裡，但我們不應讓這兩者同時出現。」¹⁶我們的領袖們都清楚這個事實，但是相較於採取行動來減少財富壟斷和不平等狀況，他們更情願壓制民主，剝奪人們追求更平等社會的自由。

「在這個國家，我們要麼選擇民主，要麼任由財富集中在少數人手中，但我們不應讓這兩者同時出現。」

——前美國最高法院法官，路易士·布蘭代斯

超級富豪看到的世界

2. 億萬富豪們的生財之道¹⁷

在政府不干預的情況下，經濟增長的成果日益集中在少數人手中，不平等危機持續惡化：

- 2017年，全球一年內新增億萬富豪的數量達歷史新高，平均每兩天就新增一位。目前，全球有2,043位億萬富豪（以美元計），當中90%是男性。¹⁸
- 在2017年，這個精英階層的財富增長了7,620億美元，相等於結束全球極端貧窮問題所需金額的七倍。¹⁹
- 2006到2015年間，普通工人的收入平均每年僅增長2%，²⁰與此同時，億萬富豪的財富年均增長卻達到近13%，幾乎是前者的六倍。²¹
- 2017年全球創造的財富總值中，82%流向了最富有1%的人口，而最貧窮的50%人口的財富卻未見任何增加。²²
- 億萬富豪們的財富一年內就增長了7,620億美元，而全球婦女們卻以每年相當10萬億美元的無償勞動支持了全球經濟。²³
- 瑞信新資料指出，全球最富有的42人所擁有的財富總和相當於全球最貧窮的50%，即37億人口的財富總和。去年的資料在經過更新後顯示，61位頂級富豪的財富總和等於全球較貧窮50%人口的全部財富。²⁴
- 全球最富裕的1%富豪所擁有的財富仍超過其餘所有人口的財富總和。²⁵

世界各國出現的情況幾近一致。2017年，由樂施會及其他機構進行的相關研究顯示：

- 在尼日利亞，最富有的人依靠其財富一年所賺到的收入就足夠幫助200萬人擺脫極端貧窮。儘管近十年來尼日利亞經濟高速增長，但同期，該國的貧窮狀況卻在加劇。²⁶
- 在印尼²⁷，四名最富有的超級富豪所擁有的財富，已經超過財富底層一億印尼人的資產總和。
- 在美國，頭三名最富有的超級富豪所擁有的財富，相當於財富底層50%美國人口（約為1.6億）的財富總和。²⁸
- 在巴西，賺取最低工資的工人必須工作19年，才能賺到最富有的0.1%人口在一個月賺到的錢。²⁹

反手即得的巨額財富

主流經濟學認為，不平等激勵了創新和投資。據說億萬富豪之所以成功，全因天份、勤勞及其創新能力，而這種對成功的解釋對我們所有的人都有好處。³⁰

「不平等狀況與日俱增。工人們都倍感沮喪，他們的工資無法負擔生活所需。這是因為貧富差距越來越大，將任何[工人能享受]繁榮的機會都削減殆盡。」

——塔里克·幕賓·喬綴易（Tariq Mobeen Chaudray）巴基斯坦工業聯盟，發展金融中心

然而，越來越多的證據³¹表明，當前的極度不平等狀況並不能用才華、努力和承擔風險來解釋，反倒更像是遺產繼承、壟斷或與政府建立裙帶關係帶來的結果。

據統計，大約三分之一億萬富豪的財富來自遺產繼承。在未來20年中，全球最富有的500人將會把約2.4萬億美元財富交給自己的繼承人，這數量比擁有13億人口的印度的GDP還要高。³²

壟斷組織以犧牲經濟其他部分的利益為代價，為其企業所有者和股東賺取巨額回報。憑藉壟斷之力而攫取極端財富力量之巨，莫過於全球排名第6的富豪——墨西哥的卡洛斯·斯利姆（Carlos Slim）。他的財富來自於其在國內的固定電話、流動電話和寬頻通信服務等行業建立起來的幾乎完全壟斷的地位。經濟合作與發展組織（OECD）發現，此類壟斷對消費者和經濟體系都帶來嚴重傷害。³³

壟斷勢力與任人唯親，再加上權貴基於自身利益來影響公共政策的能力，進一步穩固現有壟斷格局，並創造出新的壟斷。慷慨的私有化交易、廉價地出售自然資源、腐敗的公共採購，或是逃稅和漏稅等行為都讓權貴能犧牲公共利益達致自肥目的。

樂施會估計，總體而言，大約有三分之二的億萬富豪的財富都是經由壟斷、裙帶關係和遺產繼承這三條途徑獲得。³⁴樂施會在10個國家開展的調查結果指出：超過半數的受訪者都認為，對普通市民而言，透過努力工作來增加財富已變得非常困難，甚至是不可能。

經濟回報日益集中到擁有財富最多的人的手上。當數百萬普通工人仍舊依靠微薄的工資勉強度日時，股東和高級管理層所獲的回報卻是不合理地高。³⁵在南非，最富有的10%人口賺得全國所有工資收入的一半，而處於較貧窮的50%的勞動力則只賺得其中的12%；³⁶一名美國公司的CEO只需要花一天多的時間，就能賺到一名普通工人一整年的工資；³⁷高薪僱員中，男性長期佔據主導位置；³⁸一位就職於世界五大時尚品牌公司的CEO，平均只需四天時間就能賺到一名孟加拉製衣女工一輩子的收入。³⁹

常見的情況是，當富有股東們獲得的金錢回饋在不斷增加時，工人受到的壓榨亦越來越大。若要將250萬越南製衣工人的平均工資提高至生活保障工資的水準，每年需要22億美元。而這筆錢只不過相當於全球製衣業五大公司支付給其股東分紅金額的三分之一。⁴⁰

無論是透過富豪自己或其所擁有的或佔有股份的公司來進行，逃稅避稅都是富豪不斷增加財富的途徑。正如「巴拿馬文件案」和「天堂文件案」所透露的資訊，通過全球避稅天堂網絡，超級富豪們至少隱瞞7.6萬億美元資產，並因而逃避繳付這些資產需繳交的稅款。⁴¹經濟學家加布裡埃爾·祖克曼（Gabriel Zucman）在本報告中提出的最新分析顯示，這意味著，最富有的1%人逃避繳交約2,000億美元的稅收。⁴²因企業和超級富豪們的避稅行為，發展中國家每年至少損失1,700億美元稅收。⁴³

億萬富豪們常常通過降低工人工資和工作條件，而使其在市場競爭中獲利，這樣做卻將各國推入在工資、勞動權利和稅收減免等多方面的自殺性「競低」比拼中。

與此同時，由於機會都被集中到富有家庭的孩子們身上，那些最貧窮的兒童、特別是最貧窮的女童註定一輩子都要在貧困中掙扎。⁴⁴

「夢想在那裡誕生，也在那裡破滅」

——蜜德莉·奈薩 (Mildred Ngesa)：非洲婦女發展和溝通網路 (FEMNET)，談及奈洛比的丹多勒貧民窟時所言，她在貧民窟附近長大

貧窮人看到的世界

不平等與貧窮

1990到2010年間，生活在極端貧窮（日均消費1.9美元以下）狀態中的人口減少了一半，並且自此持續下降。⁴⁵這一巨大的成就是全世界都應引以為傲的。但是，如果這段時期各國的不平等狀況沒有持續惡化的話，脫貧人口還可以增加兩億人。⁴⁶如果貧窮人口從經濟增長中獲益超過富裕人口，脫貧人數更可以增至七億。⁴⁷世界銀行已經明確指出，除非我們能消除貧富差距，否則我們距離實現消除極端貧窮的目標將遙遙無期，而就算能夠成功達到把貧窮人口降至3%的目標，到了2030年，還會有兩億人每日靠不足1.9美元的生活費生活。⁴⁸

另外，即使是那些已經脫離極端貧窮的人，往往還是非常貧窮，負債累累，為養家糊口而努力掙扎，當中有很多人其實很容易會再次跌進極端貧窮。全球超過半數人口，每天只靠兩美元至10美元而生活。⁴⁹

為甚麼會出現這樣的結果呢？原因是在過去的25年中，最貧窮的50%人口從全球收入增長中僅能獲得微小回報。世界不平等實驗室 (World Inequality Lab) 近期發佈的《世界不平等報告》指出，在1980至2016年間，最富裕的1%人口掌握了全球收入增長的27%。與此同時，收入較少的50%人口只獲得全球收入增長中的12%，即最富裕1%人口的一半收入。⁵⁰而最貧窮的10%人口，他們的年均收入在25年間只增長了不到3美元。全球收入每增長一美元，只有0.13美元由最貧窮的50%人口獲得，0.42美元則流入了最富裕的10%人的口袋。⁵¹這種收入分配模式無助於消除貧窮。如果考慮到地球的環境限制，這種方式更完全是不可持續。按目前的不平等程度來看，要保證每人每日有五美元的生活費，全球經濟總量必須要比現在高出175倍，但這樣的經濟增長將對環境造成毀滅性的災難。⁵²

經濟和性別不平等

性別不公和經濟不平等是緊密相關的。儘管大多數國家都開始關注不同性別得到的工資差距，但基於性別的財富差距往往更為大。在全球範圍內，擁有土地、股份和其他資本資產的男性都比女性為多；⁵³男性與女性做同樣的工作，男性的報酬總是比女性的高，而男性又經常出任那些報酬更豐厚、地位更顯赫的工作崗位。工資最低、最不穩定的工作往往由婦女負責，這絕不是巧合的一件事。⁵⁴在世界各地，社會規範、態度和信念大多貶低女性的地位和能力，助長針對女性的暴力和歧視，並指定那些工作她們可以做，那些工作她們別指望能得到。

性別不平等既非偶然事件也不是什麼新現象。我們的經濟就是由有財有勢的男性根據他們自身利益而建立起來的。新自由主義經濟模式鼓吹減少公共服務、削減針對最富有階層的稅收、薪酬和勞動權利方面的「競低」比拼，這些對女性帶來的傷害都甚於男性，令性別不平等變得更糟糕。

女性大量的無償勞動，為我們的經濟繁榮作出巨大貢獻，然而這些貢獻卻得不到承認。例如，在秘魯，女性無償勞動的貢獻估計佔GDP的20%。⁵⁵相比較富裕女性，貧窮婦女要承擔更多的無償照顧工作。⁵⁶

要解決極端的經濟不平等，我們必須終結性別不平等。同樣，要確保男女平等，我們必須從根本上減少經濟不平等。要實現這一目標，將女性進一步納入現有經濟體系是遠遠不夠的。我們必須確立一個願景，就是建立一個新的人本經濟，這是一種由男性和女性共同創建，為所有人謀福利而非只照顧少數特權人士的經濟模式。

在職貧窮

勞動所得工資是大多數家庭最重要的收入來源。⁵⁷因此，增加體面工作的途徑方能有效促進平等。

對很多最貧窮的農民來說，他們要依賴小規模糧食生產來獲得收入。還有很多其他人則是靠賺取工資來支持生活。本報告集中討論全球靠工資生活的勞動者。2018年下半年，樂施會還將發布一份有關小規模糧食生產者的分析報告。

3. 工人們仍需掙扎求生⁵⁸

在緬甸，樂施會有開展項目支持為全球時尚品牌生產服裝的製衣廠女工。她們每天只能賺取四美元，這已經是極端貧窮線收入的一倍。但是為了賺到這點錢，女工們必須每週工作六到七天，每天工作長達11個小時。儘管工作時間如此長，她們依然疲於應付基本的溫飽和醫療需求，並且往往陷入債務。

儘管如此，擁有一份工作並不意味著就能擺脫貧窮。國際勞工組織（ILO）近期的預計顯示，在新興和發展中國家中，每三名工人之中就有一名生活於貧窮中，這人數並且還在不斷增加。⁵⁹

當今全球勞動力市場最讓人吃驚的，也許就是現代奴隸制度依然存在。據國際勞工組織估計，2016年全球還有2,500萬人處於強制勞動中。根據國際勞工組織報告「供我們吃喝玩樂等的消費品，一部分是由強制勞動者所生產的，不少人居住或上班的地方，也是由他們負責清潔的。」⁶⁰

「供我們吃喝玩樂等的消費品，一部份便是由強迫勞動者們所生產的，不少人居住或上班的地方，也是由他們負責清潔的。」

——國際勞工組織

在全球青年勞動力中，約有43%的人仍舊處於失業或是有工作但依然生活潦倒的狀態。⁶¹五億多年輕人不得不在每天靠低於兩美元的生活費來維生。⁶²據估計，發展中國家中約有2.6億年輕人沒有工作、得不到教育或者培訓。⁶³每三名年輕女性中，就有一人要面對上述現實。⁶⁴儘管金融危機造成的影響千差萬別，但一點不變的是，總是年輕人受到最嚴重的衝擊。⁶⁵

現代奴隸工人中，有400萬是兒童。根據最新估算，有超過1.5億年齡在5至17歲的兒童承擔著某種形式的童工勞動，⁶⁶幾乎每10個勞工中就有一名是童工。

最近幾十年來，儘管大多數國家都取得顯著的經濟增長，上述情況仍然存在。雖然工人們生產出的產品價值已經大幅增長，他們的工資或是工作條件卻沒有隨之提高。國際勞工組織調查了133個富裕和發展中國家在1995至2014年間的狀況，結果顯示，有91個國家的工資水平都跟不上生產率和經濟的增長。⁶⁷

令人遺憾的是，很多國家還沒有設立最低工資或集體談判制度，即便已有的最低工資水平，也大多遠低於生存所需，或是與「生活保障工資」相去甚遠。⁶⁸樂施會在摩洛哥、肯亞、印尼和越南等國的工作已印證了這一事實。⁶⁹最低工資制度的落實情況也不容樂觀，其中又以女性工人的落實情況比男性工人糟糕。

不穩定、危險且沒有權利

臨時性的、不穩定的工作在發展中國家司空見慣，並且在富裕國家中也日益增多，其中以女性和青年人有較大可能從事臨時工。臨時工比一般工人的工資更低、能享用的權利更少，受社會保護的途徑也不多。

很多人都從事危險，或者是危害健康的工作。根據國際勞工組織資料，每年由於職業傷害或工作相關疾病而致死的工人，人數超過278萬，即平均每11秒就有一个人因工死亡。⁷⁰

「在酒店行業中，性騷擾時有發生。至少90%的女工會受到來自客戶或酒店老闆的騷擾。但法律往往站在後者那一邊。」

—— 歐羅西亞·法米利亞 (Eulogia Familia)，多明尼加共和國，酒店業工會領袖⁷¹

全世界的女性工人都常常要面對因工作以引致的嚴重受傷、健康風險和性暴力。樂施會訪問了在多明尼加共和國、加拿大和泰國等國的酒店工作的女性，她們都稱曾受男客人騷擾，以至性侵犯。⁷²她們還說，因為在日常清潔工作中需要使用化學品而出現健康受損的問題；孟加拉製衣廠裡，不少年輕女工因為不被允許上廁所，令她們的尿管不斷出現感染；樂施會以美國禽養殖業工人為對象的一項研究也同樣發現，因為工廠不允許工人上廁所，很多工人不得不穿著尿布工作。⁷³

4. 無法牽住孩子的手

在美國，樂施會與家禽養殖業工人一起倡導，呼籲改善他們被迫忍受的糟糕工作環境。工人們沒有足夠的時間上洗手間，很多人不得不在工作時穿著尿布。德洛麗絲曾在阿肯色州家禽養殖廠工作，她說「我們這群人好像毫無價值……我們早晨五點就要上班，一直工作到11點或者12點，中間一直不能使用洗手間……我都不好意思告訴別人，我需要換尿布。」

家禽養殖業屬於高危工作，是所有行業中受傷率最高的工種之一。即使僅僅在生產線上工作一年，重複性工序都會引致嚴重勞損，例如無法伸直手指、握不住匙羹、甚至牽不住自己孩子的手。

工人需要組織起來才能抗衡財富階層的勢力，這也是創建更為平等和民主社會之關鍵。工會推動提高工人工資、改善工人的權利及保障，並不僅僅是為了維護工會會員利益，也令全社會所有工人都受益。⁷⁴遺憾的是，國際貨幣基金組織 (IMF) 發現，自2000年起，全球開始出現工會數量下降的趨勢。⁷⁵IMF認為這種情況與日益加劇的不平等有關。⁷⁶工會數量下降，再加上公司外判業務、聘用臨時工、短期合同工等情況的增多，這些趨勢相互交織，削弱了工人的勞動權利。

根據國際工會聯盟（ITUC）全球權利指數的年度資料，在僅僅一年間，工人遭遇肢體暴力和威脅的國家數量就增加了10%。⁷⁷有59個國家發現有工會成員遇襲的記錄。⁷⁸超過75%國家部分或全部否認工人有罷工的權利。泰國流動工人佔勞動力總數的10%，但是政府不允許他們罷工。⁷⁹

非正規就業行業的工種大多數的情況都是十分惡劣，而且大多缺乏政府監管，從事這類行業的人又以女性和青年人居多，而全球經濟體系中最有權勢者往往最能因這情況而受惠。通過將生產外判給那些僱用非正式勞動力、向工人支付微薄工資的小公司，大型跨國企業可以降低成本，對勞工提供更少的安全保障，這做法使得他們能迴避要為工人提供勞動保障的法律責任。

現狀緣起何處？

這種情況得以發生是因為多項因素的「完美組合」，這既能不斷抬高最富有者的議價能力，也能同時拉低基層勞工的議價能力。

在基層社會，工人看到的是權利被侵蝕，工會力量被破壞，使得他們的議價能力被削弱。企業則日漸鞏固，並且在面對向富有股東提供更大回報的巨大壓力。要為股東提供更多回報，往往是以犧牲工人的利益為代價，也往往成為整個行業界逃稅避稅的重要「動機」。因為資金有高度的流動性，企業利用此點推動不同國家在稅收和工資方面相互「競低」比拼。進一步的自動化亦威脅著工人的工作機會，這令財富擁有者更加有恃無恐，讓工人們承受更沉重的壓力。

解決之道：建立以人為本的經濟

我們不必以這樣的方式來建構經濟。我們可以創造出一個更以人本化的經濟⁸⁰，一個優先關注普通工人和小規模糧食生產者福祉，而非高薪者和財富擁有者利益的經濟體系。這種經濟體系不但能夠終結極端不平等現象，更可確保地球生態能持續下去。但我們必須摒棄教條式地遵循新自由主義經濟學，也要抵制精英階層對政府施加不能接受的影響。有兩種重要的方式能實現以人為本的經濟：一種是從一開始就把經濟體系設計得更為平等，另一種是運用稅收和公共支出進行再分配，並創造更大程度的平等。

有兩種重要方式能實現人本經濟：第一，從一開始就將經濟體系設計得更為平等；第二，使用稅收和公共支出再分配來創造出更大的平等。

監管、調整及重新設計經濟體系和商業運作方式

藉著監管，我們能夠確保工人擁有更多議價能力，能夠終結避稅天堂，能夠打破壟斷，還能確保金融行業和技術進步令大多數人受惠。各國政府和商業公司都可以採取行動，確保再沒有人得到使人生活貧窮的微薄工資、奴隸式勞作和不穩定及不安全的工作環境，因為這些都是不道德的。

這需要全球達致較現時規模更廣泛的合作。儘管這一點在當下的政治氛圍中，看似遙不可及，但幸好在國家層面上，各國政府仍有極大的空間有所作為。

貿易和投資可以更遠和更廣地拓展機會，令產品和服務更為流通，讓更多人享受繁榮。但是越來越多的情況是，制定的決策僅僅關注於如何能給富有股東最大回報。這種狀況已經如同「束身衣」，將主流商界束縛在推動不平等的困局中。

然而，商界、社會運動和企業家們已經創造出一系列理念，力圖擺脫這件「束身衣」。這些理念包括合作社、員工所有制、使命優先、公益企業、社會企業，以及公平貿易企業等。

研究顯示，員工所有制的企業能帶來更多的就業增長，員工也能獲得更高的收入。⁸¹例如，西班牙跨國企業蒙德拉貢（Mondragon）的員工達74,000人，營業額達到130億美元。該公司的決策過程民主化，提升了就業保障，還規定最高薪水不能超過最低薪水的九倍。

如果政治領袖們制定的政策，能優先資助、支援和培育像蒙德拉貢推行的營運模式，我們的經濟模式就能基於這些進步的理念來建構起來。

為了做到這一點，政治家們必須為全民提供教育、醫療保健和社會保障；並要通過確保富人和企業繳納應承擔的稅款，以維持上述公共服務所需的資金。

在進一步減少不平等的過程中，政府的另一項要務是通過稅收和支出來實行再分配。

一項涉及 150 多個國家、跨越 1970 至 2009 年的研究表明⁸²，不管是貧窮還是富裕的國家，投資醫療保健、教育和社會保障，確實能減少不平等。

普及型、高品質的公共服務能讓女性獲益甚多，因為它們能減少對無償勞動的需求，還能消除因享用教育和醫療服務方面而出現的不平等。如果再加上為婦女提供免費托兒等特殊措施，女性的受益程度就能大大增加。

在通過稅收來再分配富裕人士享有的過高回報方面，還有很多事情可以做。富有的個體和富有的企業應繳納更多稅款，而不能再逃避其應繳稅款。我們需要終結避稅天堂，終結那個協助富有企業和個人逃稅的全球秘密網路，還應當扭轉全球向富裕人士和企業徵收稅項時出現的「競低」趨勢。各國政府應效仿智利和南非兩國做法，提高針對富有企業和個人的稅收。⁸³

構建更為平等的世界

我們必須儘快重新設計我們的經濟模式，以回報基層的普通工人和小規模糧食生產者，並停止對他們的剝削。我們必須終止對超級富豪們的過度回報。這不僅是大眾的期望，也是各國領導們所承諾過的。只要我們齊心協力，就可以終結不平等危機，可以為我們的子孫後代構建出一個更以人為本的經濟，一個更為平等的世界。

建議

當前佔據主流地位的新自由主義經濟模式給全球貧窮人口帶來深遠影響，各國政府和國際機構應當正視。此外，他們必須努力構建更以人為本的經濟，以追求實現更大的平等作為主要目標。就各國政府、國際機構和企業能夠做到的，我們提出以下相關建議。

政府

關於不平等

- **制定切實的、有時限的目標和行動計畫來減少不平等。**各國政府應以財富最多的10%人口的總收入不超過財富最少40%人口的收入總和為目標。各國政府應達成共識，用此來調整並衡量⁸⁴可持續發展目標10中關於減少不平等的指標⁸⁵。
- **終結財富極端集中的現象。**要終結極端貧窮，我們必須同時終結財富極端集中的現象。當前這個鎊金的時代正在破壞著我們的未來。各國政府應利用監管和稅收，從根本上降低財富極端集中的程度，限制富人和精英群體對政策制定的影響力。
- **攜手合作以實現有關財富分配不均的資料的大變革。**每個國家都應編製每個人的財富和收入的年度資料，特別是最富有的10%和1%的數據。除為這類型的調查提供更多財政支援外，亦應公開其他資料的來源，讓大眾可以了解收入和財富在最富有群體中的集中情況。⁸⁶
- **落實政策**，解決所有形式的性別歧視，推動對女性和女性就業更為積極正向的社會規範和態度，調整家庭、地方、國家和國際層面的權力，使其達到動態平衡。
- **承認並保護公民及其組織的言論自由和結社權利。**扭轉所有壓制公民空間的立法和行動。為那些維護女性和其他邊緣群體的機構提供具體明確的支援。

從頭開始，設計一個更為平等的經濟

- **鼓勵那些優先考量更公平回報的商業模式**，包括合作社、及在公司管治和供應鏈中有員工參與的模式。
- **要求所有跨國公司就其供應鏈展開全面及強制性的盡職調查**，遵循聯合國關於商業和人權的指導原則⁸⁷，確保其供應鏈上全體員工都能獲得生活保障工資。
- **限制給予股東的回報**，推動更多企業實施高層員工的薪酬不高於薪酬中位數20倍的政策⁸⁸，這個比例最好還能更低。
- **消除性別工資差距**，確保女性員工的權利在整個經濟體系中得到充分實現。廢除那些歧視女性，令她們在經濟上得不到平等待遇的法律，實施支持女性權益的立法和管理架構。
- **消除奴役式工人和貧窮工資。**對所有工人，實現從最低工資水平，轉向根據生活成本而制定出的「生活保障工資」的轉變，確保工人充分參與工會和其他社會組織的權利。
- **促進工人組織起來。**設法定標準，保護工人組建工會和罷工的權利，廢除所有反對這些權利的法律。允許並支援覆蓋範圍廣泛的集體談判協議。
- **消除危險的工作**，確保在所有形式的僱傭關係中，工人的權利都受到尊重。確保家政工人、流動工人和非正式僱傭工人的權利。逐步將非正規經濟正規化，確保所有工人都能受到保護，並將非正式僱傭的工人也納入決策範圍內。

二次分配，構建一個更公平的社會

公共支出

- **公開承諾實現普及的、免費的公共服務和普及社會保障網。**⁸⁹增加公共融資和撥備以達致這一目標，確保社會保障制度和僱主為員工提供社會保險。

- **停止將公共資金用於鼓勵和補貼以盈利為目標，並由私營企業經營的醫療保健和教育機構，同時擴大公共部門提供基礎服務的範圍。** 嚴格監管私營設施的安全和品質，防止其拒絕為無力支付者服務。

關於稅收

- **利用稅收方式減少財富的極端集中。** 優先對極富有者徵稅，如針對財富、財產、遺產繼承和資本收益的稅收。提高針對高收入人士的稅率和徵收的稅項。引入針對億萬富豪的全球財富稅，並這些收入來支援可持續發展目標的實現。
- **呼籲開展新一輪國際稅收改革，以終結在稅率方面的相互「競低」。** 稅率的設置應是公平的、累進制的，並且應有助於減少不平等狀況。⁹⁰任何新的協商都必須在確保所有國家均能平等參與的前題下展開。
- **徹底消除使用避稅天堂，增加透明度。** 主要實現方式可以是採納一份客觀的最差避稅天堂的黑名單，以能強而有力地制裁那些利用避稅天堂的公司和億萬富豪。

企業

應在構建一個更人本化的經濟體系中擔起責任

- **不提供生活保障工資，就沒有分紅：** 跨國公司可以選擇通過暫緩支付股東分紅、股票回購、高級管理人員獎金，或高薪職員工資等開支，確保其所有員工先能獲得一份能保障基本生活的工資（使用獨立標準計算）；同時採取措施確保在公司的主要供應鏈中，能讓工人或生產者都獲得能保障其生活的收入。
- **董事會中的代表性：** 各企業應確保董事會和薪酬委員會中有工人代表。在決策制定過程中，各企業也應想辦法讓供應鏈中的工人和地方社區等其他利益相關者的意見能夠被切實吸納。
- **支持供應鏈的轉型和變革：** 各公司可首先從供應鏈上選擇有公平管治架構的企業購貨，例如，那些部分或全部由員工或生產者擁有的企業、那些管理模式優先考量其社會使命的企業，或者是那些選擇將部分或全部利潤同員工分享的企業。樂施會的公平價值會⁹¹等措施正在幫助各公司實現這種轉型。
- **與最貧窮的工人分享利潤：** 公司可以決定同那些在其供應鏈和機構運營中得到最少工資的工人分享一定比例利潤（如50%）。例如Cafe Direct⁹²就和咖啡種植者們分享50%的利潤。
- **支持工作場所性別平等：** 承諾遵守聯合國婦女賦權原則⁹³以及相關的國際勞工組織公約（C100、C111、C156、C183）⁹⁴，以此來顯示企業在社會性別平等方面的承諾；實施涵蓋招聘、培訓、提升、騷擾和申訴舉報等方面的性別政策；公佈公司內部所有級別的性別工資差距，並承諾消除這些差距。
- **降低(高管)薪酬比率：** 公佈公司CEO工資與薪金中位數之間的工資比率，並承諾至少將其降至20:1。
- **支持集體談判：** 公開承諾將持續地、切實地且富建設性地與獨立工會展開溝通和合作，並且透過與工會開展合作，致力消除女性員工參與工會的障礙，特別是在那些妨礙女性員工承擔領導職位的障礙，並推動其他能使女性工人安全有效發聲的措施。

附註

- 1 Cinco Días (2017, November 2). Amancio Ortega ingresa 628 millones más por dividendo de Inditex. Retrieved from https://cincodias.elpais.com/cincodias/2017/11/01/companias/1509550519_653608.html
- 2 H&M has been consistently one of the most progressive garment companies in seeking to address the problem of poverty wages in its supply chain. It has an industry-leading publicly disclosed Living Wage Roadmap, published in November 2013. It was a signatory to the new ACT initiative in 2015 with IndustriALL global union federation, to tackle sector collective bargaining in low-wage countries for garment production, starting in Cambodia.
- 3 Calculated using S&P Capital IQ and Financial Times Markets Data.
- 4 In an interview with Oxfam Australia, Anju explained that she earns on average 6000 to 7000 taka a month, and she works on average three hours of overtime per day. In USD, her average monthly income is USD 78 (1 BDT = .012 USD) and on average she works 286.44 hours in a month (including overtime). This means her average yearly income is USD \$78 X 12 = USD \$936.
- 5 Forbes. (2017). The World's Billionaires. 2017 Ranking. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>. Accessed 7 September 2017.
- 6 For details on all Oxfam-generated killer facts, please see the Methodology Note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>
- 7 S.N. Emran and J. Kyriacou. (2017). What She Makes, power and Prosperity in the Fashion industry. Retrieved 1 November 2017, from http://whatshemakes.oxfam.org.au/wp-content/uploads/2017/10/Living-Wage-Media-Report_WEB.pdf
- 8 Oxfam America. (2015). Lives on the line: The human cost of cheap chicken. <https://www.oxfamamerica.org/livesontheline/#>
- 9D. Sarosi. (2017). Tourism's Dirty Secret: The Exploitation of Hotel Housekeepers. Oxfam Canada. Retrieved 15 October 2017, from https://www.oxfam.ca/sites/default/files/file_attachments/tourisms_dirty_secret_-_oxfam_canada_report_-_oct_17_2017.pdf
- 10 N. Burleigh. (2017, May 4). Meet the billionaires who run Trump's Government. Newsweek. <http://www.newsweek.com/2017/04/14/donald-trump-cabinet-billionaires-washington-579084.html>.
- 11 Statement delivered by His Excellency Muhammadu Buhari, President of the Federal Republic of Nigeria. Buhari, M. New York: United Nations, 2017. The General Debate of the 72th Session of United Nations General Assembly.
- 12 E. Mayah, C. Mariotti, C.E. Mere and C. Okwudili Odo. (2017). Inequality in Nigeria: Exploring the drivers. <https://www.oxfam.org/en/research/inequality-nigeria-exploring-drivers>
- 13M. Lawson and M. Martin. (2017). Commitment to Reducing Inequality Index. Development Finance International and Oxfam, 2017. <https://www.oxfam.org/en/research/commitment-reducing-inequality-index>

-
- 14 For details of poll and methodology, please see the Methodology Note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>
- 15 Civicus. (2017). State of Civil Society Report. <http://www.civicus.org/index.php/state-of-civil-society-report-2017>
- 16 Louis D. Brandeis Legacy Fund for Social Justice. <https://www.brandeis.edu/legacyfund/bio.html>
- 17 For details of Oxfam calculations please see the Methodology Note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>
- 18 Forbes. (2017). The World's Billionaires. For all details of Oxfam calculations please see the Methodology Note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>
- 19 Ibid.
- 20 Source: ILO estimates based on official national sources as recorded in the ILO Global Wage Database. ILO. (2016). Global Wage Report 2016/17: Wage inequality in the workplace. <http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-wage-report/2016/lang-en/index.htm>
- 21 Forbes. (2017). The World's Billionaires. For all details of Oxfam calculations please see the Methodology Note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>
- 22 Credit Suisse. (2017). Global Wealth Databook 2017. Accessed November 2017. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/publications.html>. The year covered by the Credit Suisse report runs from September 2016 to September 2017.
- 23 McKinsey Global Institute. (2015). The Power of Parity: How advancing women's equality can add \$12 trillion to global growth. <https://www.mckinsey.com/global-themes/employment-and-growth/how-advancing-womens-equality-can-add-12-trillion-to-global-growth>.
- 24 Credit Suisse. (2017). Global Wealth Databook 2017.
- 25 Ibid.
- 26 E. Mayah, C. Mariotti, C.E. Mere and C. Okwudili Odo. (2017). Inequality in Nigeria: Exploring the drivers.
- 27 L. Gibson and D. Widiastuti. (2017). Towards a more equal Indonesia. <https://www.oxfam.org/en/research/towards-more-equal-indonesia>
- 28 R. Neate. (2017, November 8). Bill Gates, Jeff Bezos and Warren Buffett are wealthier than poorest half of US. <https://www.theguardian.com/business/2017/nov/08/bill-gates-jeff-bezos-warren-buffett-wealthier-than-poorest-half-of-us>
- 29 Oxfam Brazil. Brazil: extreme inequality in numbers. Retrieved November 10, 2017. <https://www.oxfam.org/en/even-it-brazil/brazil-extreme-inequality-numbers>.
- 30 B. Southwood. (2017, January 17). Oxfam is wrong to imply free markets make the rich richer at the poor's expense. City A.M. <http://www.cityam.com/257166/oxfam-wrong-imply-free-markets-make-rich-richer-poops>.

-
- 31 See for example The Economist magazine's Crony Capitalism Index: <https://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2016/05/daily-chart-2>, and also D. Jacobs. (2017). Extreme Wealth is Not Merited. Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/extreme-wealth-not-merited>
- 32 PWC. (2016). Billionaires Insights 2016: Are billionaires feeling the pressure? <https://www.pwccn.com/en/industries/financial-services/publications/billionaires-insights-2016-are-billionaires-feeling-the-pressure.html>
- 33 OECD. (2012). OECD Review of Telecommunication Policy and Regulation in Mexico. OECD Publishing. <http://www.oecd.org/sti/economy/oecdreviewoftelecommunicationpolicyandregulationinmexico.htm>
- 34 D. Jacobs. (2015). Extreme Wealth is Not Merited.
- 35 OECD. (2012). OECD Employment Outlook 2012. http://www.oecd-ilibrary.org/employment/oecd-employment-outlook-2012_empl_outlook-2012-en
- 36 ILO. (2016). Global Wage Report 2016/17.
- 37L. Mishel and J. Schieder. (2017). CEO Pay Remains High Relative to The Pay of Typical Workers and High-Wage Earners. Economic Policy Institute. Retrieved 12 September 2017 from <http://www.epi.org/files/pdf/130354.pdf>
- 38 ILO. (2016). Global Wage Report 2016/17.
- 39 For this calculation, please see the Methodology Note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>.
- 40 It would cost \$2.2bn a year to increase the average wage of 2.5 million garment workers in Vietnam to a living wage. This is a third of the amount paid out to their shareholders by the five biggest fashion retailers in 2016 (\$6.9bn). For more details please see the Methodology Note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>
- 41 G. Zucman. (2015). The Hidden Wealth of Nations. Chicago University Press.
- 42 See the Methodology Note for explanation of workings: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/reward-work-not-wealth-to-end-the-inequality-crisis-we-must-build-an-economy-fo-620396>. Alstadsaeter, A., Niels, J. and Zucman, G. (2017). Tax Evasion and Inequality. <http://gabriel-zucman.eu/files/AJZ2017.pdf>.
- 43 G. Zucman. (2015). The Hidden Wealth of Nations.
- 44A. Krueger. (2015). The great utility of the Great Gatsby Curve. Brookings Institute. <https://www.brookings.edu/blog/social-mobility-memos/2015/05/19/the-great-utility-of-the-great-gatsby-curve/>
- 45 D. Hardoon and J. Slater. (2015). Inequality and the end of extreme poverty. Oxfam GB. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/inequality-and-the-end-of-extreme-poverty-577506>
- 46 Ibid.
- 47 Ibid.

-
- 48M. Cruz, J. Foster, B. Quillan and P. Shellekens. (2015). Ending Extreme Poverty and Sharing Prosperity: Progress and Policies. World Bank.
<http://pubdocs.worldbank.org/en/109701443800596288/PRN03Oct2015TwinGoals.pdf>
- 49R. Kochhar. (2015). A Global Middle Class Is More Promise than Reality. Pew Research Center.
<http://www.pewglobal.org/2015/07/08/a-global-middle-class-is-more-promise-than-reality/>.
- 50F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez and G. Zucman. (2017). The World Inequality Report 2018. World Inequality Lab. <http://wir2018.wid.world/>
- 51 Ibid.
- 52 D. Woodward. (2015). Incrementum ad Absurdum: Global Growth, Inequality and Poverty Eradication in a Carbon-Constrained World. World Social and Economic Review. No. 4, 2015.
- 53 C. Doss, et al. (2013). Gender inequalities in ownership and control of land in Africa: Myths versus reality. International Food Policy Research Institute.
<http://ebrary.ifpri.org/cdm/ref/collection/p15738coll2/id/127957>
- 54 United Nations. (2009, 16 October). Rising inequality, precarious jobs threaten progress in Eastern Europe and Central Asia – UN. UN News Centre.
<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=55274-.Wfnu-lWzIU>.
- 55 National Institute for Statistics and Information. (2016). The Cost of Unpaid Care (in Spanish)
<http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/CUENTA%20SATELITE%20DEL%20TRABAJO%20NO%20REMUNERADO.pdf>
- 56 R. Antonopoulos and R. Hirway (eds). (2009). Unpaid work and the economy: gender, time use and poverty Palgrave Macmillan.
- 57 ILO. (2015). Global Wage Report 2014/15: Wages and income inequality. Figure 29 and figure 32.
<http://www.ilo.org/global/research/global-reports/global-wage-report/2014/lang--en/index.htm>
- 58D. Gardener and J. Burnley. (2015). Made in Myanmar: Entrenched Poverty or Decent Jobs for Garment Workers? Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/made-myanmar>
- 59 ILO. (2017). World Employment and Social Outlook – Trends 2017.
<http://www.ilo.org/global/research/global-reports/weso/2017/lang--en/index.htm>
- 60ILO. (2017). Global Estimates of Modern Slavery: Forced Labour and Forced Marriage.
http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_575479/lang--en/index.htm
- 61 ILO. (2015). Global Employment Trends for Youth 2015: Scaling up investments in decent jobs for youth. http://www.ilo.org/global/research/global-reports/youth/2015/WCMS_412015/lang--en/index.htm
- 62 Ibid.
- 63 The Economist. (2013, April 27). Generation Jobless.
<https://www.economist.com/news/international/21576657-around-world-almost-300m-15-24-year-olds-are-not-working-what-has-caused>
- 64 ILO. (2017, November 20). Weak Recovery in Youth Labour Markets Demands a Sweeping Response. Global Employment Trends for Youth 2017. http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/news/WCMS_597065/lang--en/index.htm
- 65 ILO. (2015). Global Employment Trends for Youth 2015.

-
- 66 ILO. (2017). Global Estimates of Child Labour: Results and trends, 2012–2016. http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_575499/lang--en/index.htm
- 67 ILO. (2017). World Employment and Social Outlook – Trends 2017.
- 68 A living wage is a wage that is high enough to enable workers and their families to meet their needs for nutritious food and clean water, shelter, clothes, education, healthcare, energy, childcare and transport, as well as allowing for some savings and discretionary income. A number of different methodologies exist for calculating the living wage. These are detailed in Oxfam Australia. (2017). A Sewing Kit for Living Wages, which can be downloaded from the What She Makes resources page: <http://whatshemakes.oxfam.org.au/resources/>
- 69 R. Wilshaw, et al. (2015). In Work but Trapped in Poverty: A summary of five studies conducted by Oxfam, with updates on progress along the road to a living wage. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-work-but-trapped-in-poverty-a-summary-of-five-studies-conducted-by-oxfam-wit-578815>.
- 70 ILO. Safety and health at work. <http://www.ilo.org/global/topics/safety-and-health-at-work/lang--de/index.htm>
- 71 D. Sarosi. (2017). Tourism's Dirty Secret: The exploitation of hotel housekeepers.
- 72 Ibid.
- 73 Oxfam America. (2015). Lives on the line.
- 74 L. Mishel and M. Walters. (2003). How Unions help all Workers. Economic Policy Institute. http://www.epi.org/publication/briefingpapers_bp143/
- 75 IMF. (2017). World Economic Outlook, October 2017. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/09/19/world-economic-outlook-october-2017>
- 76 Ibid.
- 77 IUC. (2017). Global Rights Index 2017: Violence and Repression of Workers on the Rise. Retrieved from <https://www.ituc-csi.org/ituc-global-rights-index-2017-18767>
- 78 Ibid.
- 79 D. Sarosi. (2017). Tourism's Dirty Secret: The exploitation of hotel housekeepers. Oxfam Canada.
- 80 For more on the concept of a Human Economy, see D. Hardoon. (2017). An Economy for the 99%: It's time to build a human economy that benefits everyone, not just the privileged few. <https://www.oxfam.org/en/research/economy-99>
- 81 C. Rosen and M. Quarrey. (1987). How Well is Employee Ownership Working? Harvard Business Review. <https://hbr.org/1987/09/how-well-is-employee-ownership-working>
- 82 J. Martinez-Vazquez, B. Moreno-Dodson and V. Vulovic. (2012). The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a large panel of countries. International Center for Public Policy, Working Paper 12/25. <https://scholarworks.gsu.edu/icepp/77/>
- 83 M. Lawson and M. Martin. (2017). Commitment to Reducing Inequality Index. Development Finance International and Oxfam.
- 84 The Palma ratio divides the income of the richest 10% of the population by the income of the poorest 40%. Oxfam is recommending that governments aim for a Palma ratio of no more than 1.

-
- 85 Goal Ten of the Sustainable Development Goals is to reduce inequality between and within countries. <http://www.undp.org/content/undp/en/home/sustainable-development-goals.html>
- 86 This should include income, property and estate tax data; data from property and luxury goods markets; data from wealth management firms; and company surveys on wages. Such data should be disaggregated by gender, age, occupation, region and, where appropriate, ethnicity.
- 87 UN. (2011). Guiding Principles on Business and Human Rights. United Nations Human Rights Office of the High Commissioner. http://www.ohchr.org/Documents/Publications/GuidingPrinciplesBusinessHR_EN.pdf
- 88 This should include all elements of remuneration, including benefits, stock options, etc.
- 89 In line with ILO conventions 102 (http://blue.lim.ilo.org/cariblex/pdfs/ILO_Convention_102.pdf) and 202 (http://www.ilo.org/secsoc/areas-of-work/legal-advice/WCMS_205341/lang--en/index.htm)
- 90 This should include consideration of how to ensure that all countries can deliver their commitments under the SDGs, reduce their dependency on regressive taxation and effectively set public spending, thereby helping to close the inequality gap.
- 91 E. Sahan. (2017). Oxfam's Future of Business Initiative: Promoting equitable businesses and fourth sector development. Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/oxfams-future-business-initiative>
- 92 Café Direct. <https://www.cafedirect.co.uk/about/>
- 93 Women's Empowerment Principles. <http://www.weprinciples.org/>
- 94 ILO. Conventions and Recommendations. <http://www.ilo.org/global/standards/introduction-to-international-labour-standards/conventions-and-recommendations/lang--en/index.htm>